

Utrecht, 5 januari 2021

Onderwerp: tuindienst(algemeen werk)

Geacht bestuur,

Op uw verzoek hebben wij een werkgroep in het leven geroepen *) die zich gebogen heeft over het vraagstuk hoe om te gaan met het algemeen werk, hier na te noemen 'tuindienst'.

De werkgroep is éénmaal bij elkaar gekomen en heeft zich over dit onderwerp uitgesproken op de wijze als hierna omschreven.

1. Moet tuindienst verplicht blijven of is een andere vorm op vrijwillige basis denkbaar.

De werkgroep is van mening dat ieder lid van de vereniging medeverantwoordelijkheid draagt voor onderhoud van gebouwen en groenvoorzieningen die de vereniging ten algemene nutte beheert. Bij het accepteren van de tuin destijds is hiervoor getekend.

Ieder lid behoort naar eigen vermogen daarvoor zijn steentje bij te dragen. In het verleden (vastgelegd in de statuten) is hiervoor gekozen en is tevens gekozen voor een verplichtend karakter. De werkgroep ziet geen aanleiding dit te veranderen, vooral ook omdat er geen werkbare alternatieven zijn. Deze zouden kunnen zijn het uitbesteden van het werk aan een groenbedrijf (financieel niet haalbaar) of het werk laten doen op vrijwillige basis, zoals dat ook al in het kader van de bikkelgroep gebeurt. De verwachting bestaat dat uiteindelijk te weinig leden bereid zijn om het noodzakelijke werk te verrichten.

Zeker zo belangrijk als het verplichtende karakter van de tuindienst is de bijdrage die op deze wijze geleverd wordt aan het onderlinge contact tussen de leden, waarmee de sociale cohesie binnen de vereniging gediend is.

2. Welke vorm geven wij aan de verplichte tuindienst.

Ieder lid doet de tuindienst volgens het vastgestelde rooster. Indien het lid op de aangegeven dag niet in de gelegenheid is, wordt dit doorgegeven aan de coördinator van die dag. Op een andere zaterdag wordt de dienst dan ingehaald. Nadrukkelijk wordt gesteld dat de verantwoordelijkheid bij het lid zelf ligt en dat het bestuur niet in de rol van politieagent gedwongen mag worden.

Er kunnen ook meer structurele redenen zijn waarom een lid de tuindienst niet kan verrichten. In dat geval neemt men contact op met het bestuur en overlegt hoe eventueel op een andere manier de tuindienst vervuld kan worden. Het kan zijn op een andere dag of het vervullen van een concreet omschreven taak binnen een vastgestelde periode.

Vanuit het bestuur kan in zijn algemeenheid geprobeerd worden de tuindienst aantrekkelijker te maken door meer flexibiliteit in dagen en/of uren aan te bieden; workshops te organiseren, etc.

Tot zover lijkt de verplichte tuindienst geen problemen op te leveren.

3. Het uitdrukkelijk of stilzwijgend weigeren van de tuindienst.

Wanneer het lid van de vereniging de tuindienst – ook na meerdere aanmaningen – verzuimt, zonder daarvoor een reden op te geven, of wanneer de overeen gekomen taak niet of onvoldoende wordt uitgevoerd, is er aanleiding voor het bestuur om in actie te komen.

Het lid dat in gebreke blijft, wordt voor een gesprek uitgenodigd, waarbij geprobeerd wordt tot afspraken te komen c.q. de gemaakte afspraken te evalueren.

Als dit gesprek niet tot verbetering leidt en ook niet duidelijk wordt waarom enigerlei vorm van tuindienst wordt geweigerd, wordt een gele kaart verstrekt. De gele kaart betekent dat roeyement van het lid wordt overwogen. Het is de laatste mogelijkheid voor het lid om alsnog binnen een bepaalde termijn aan de verplichtingen te voldoen.

Door het bestuur is eerder voorgesteld om weigerachtig gedrag te bestraffen met een geldboete.

De werkgroep is van mening dat dit weinig zin heeft. Hoe hoog moet een boete zijn om deze zin te laten hebben? Kan weigerachtig gedrag wordt afgekocht met geld? Is dat fair naar de leden die wel hun verplichtingen nakomen? Bovendien, als een lid weigert de boete te betalen ontstaat een nieuw probleem: hoe de boete te incasseren.

Geadviseerd wordt daarom om van een dergelijke actie af te zien.

Als het verstrekken van de gele kaart niet tot verbetering leidt, dan volgt de rode kaart: het lid wordt geroyeerd, de overeenkomst m.b.t. de tuin wordt opgezegd en de opstallen worden te koop gezet.

De werkgroep tekent hierbij aan dat het bestuur haar positie sterker kan maken door over een lid dat op meerdere terreinen in gebreke blijft (dus niet alleen weigeren van tuindienst, maar ook verwaarlozing tuin, achterstallig onderhoud huisje, het plaatsen van niet toegestane voorwerpen of opstallen, etc.) een dossier aan te leggen. Royement is sterker als het gaat over meer misstappen dan alleen het weigeren van tuindienst.

Waarschuwingen gericht aan een lid van de vereniging moeten altijd schriftelijk gedaan worden.

4. Royement, opzegging van de overeenkomst, verkoop opstallen.

In de ogen van de werkgroep is roeyement de meest vergaande sanctie op het niet nakomen van de verplichtingen t.a.v. tuindienst. Wat de juridische consequenties van een en ander zijn zal nader bezien moeten worden. In die zin is zorgvuldigheid geboden.

Namens de werkgroep,

Dries van Veen

Vlada de Nooij

*) Deelnemers aan de werkgroep zijn: Peter Budde, Bertine van Lamoen, Marko Louwes, Leo Mintjes, Vlada de Nooij, Paul Schlebusch, Frank Westerhof en Dries van Veen